

LET OP:

U bekijkt nu de volledige analoge versie van plankaart, voorschriften respectievelijk toelichting. De digitale begrenzing van het plangebied op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl) is bepalend voor welk deel en dus ook welke bestemmingen en aanduidingen onderdeel vormen van dit plan en dus daadwerkelijk geldig zijn.

Dit plan is op basis van de Wet op de Ruimtelijke Ordening vastgesteld. De nu voorliggende digitale versie is een kopie van de vastgestelde, papieren versie.

## **Stadsdeel Noord-West 1e herziening**

**Status vastgesteld  
januari 2010**

## Inhoudsopgave

<b>Toelichting</b>	<b>3</b>	
1	INLEIDING	5
	1.1 Aanleiding	5
	1.2 Werkwijze en opzet van de toelichting	5
2	PLANONDERDELEN	7
3	JURIDISCHE PLANOPZET	9
4	INSPRAAK EN OVERLEG	11
	4.1 Vooroverleg	11
	4.2 Inspraak	11
	4.3 Overleg artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening	11

## **Toelichting**

behorende bij de 1<sup>e</sup> herziening van het bestemmingsplan Stadsdeel Noord-West



# **1 INLEIDING**

## **1.1 Aanleiding**

Op 1 april 2009 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) uitspraak gedaan op de ingestelde beroepen tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland betreffende de goedkeuring van het door de raad bij besluit van 22 maart 2007 vastgestelde bestemmingsplan Stadsdeel Noord-West.

De Afdeling heeft enkele beroepschriften gegrond verklaard en het besluit van het college van Gedeputeerde Staten vernietigd. Daarbij is goedkeuring onthouden aan enkele planonderdelen.

Als gevolg van de uitspraak van de Afdeling moet op grond van artikel 30 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening de gemeenteraad een nieuw bestemmingsplan vaststellen.

Tevens heeft de Afdeling de gemeenteraad opgedragen om een nieuw bestemmingsplan voor 1 januari 2010 vast te stellen ten aanzien van het aanlegvergunningstelsel voor zover dat betrekking heeft op de bescherming van de archeologische waarden.

Deze herziening voorziet daarin.

Als gevolg van de genoemde uitspraak moet het college van Gedeputeerde Staten een nieuw besluit nemen voor het planonderdeel Soerenseweg 122-124. Dit onderdeel heeft betrekking op de ingestelde bedenkingen om, ter vervanging van een twee-onder-een-kapwoning, 5 appartementen te mogen bouwen.

De uitspraak van de Afdeling is als bijlage in de planset opgenomen.

## **1.2 Werkwijze en opzet van de toelichting**

Aan de hand van de genoemde uitspraak van de Afdeling wordt per onderdeel ingegaan op de wijzigingen in de voorschriften en de plankaart.



## 2 PLANONDERDELEN

### **Jachtlaan 82**

De eigenaar van het perceel Jachtlaan 82 heeft bij het college van Gedeputeerde Staten bedenkingen ingediend die betrekking hebben op de bos- en parkstrook op zijn perceel. Deze bedenkingen zijn abusievelijk niet door het college van Gedeputeerde Staten beoordeeld.

In de gemeentelijke reactie op het ingestelde beroepschrift is de Afdeling medegedeeld dat de kwaliteit van de aanwezige bos- en parkstrook dermate is verslechterd dat deze strook grond niet meer voor die kwalificatie in aanmerking komt.

Op de plankaart is de betreffende grond opgenomen als 'tuin' en 'erf' behorende bij de bestemming Woondoeleinden.

### **Soerenseweg/ archeologie**

De gronden langs de Soerenseweg zijn in het bestemmingsplan aangeduid als 'zeer belangrijke archeologische zone'. Deze aanduiding is onderbouwd met het RAAP-rapport van oktober 1996. Ook volgens het RAAP-rapport 1131 van februari 2006 is het voldoende aannemelijk dat ter plaatse van de Soerenseweg archeologische sporen aanwezig zijn.

De Afdeling is van oordeel dat gelet op beide rapporten er voldoende aanleiding bestaat voor het opnemen van een aanlegvergunningstelsel.

In de betwiste voorschriften gold een aanlegvergunningstelsel voor het uitvoeren van grondwerkzaamheden van dieper dan 35 cm ongeacht de oppervlakte van de grondwerkzaamheden.

Op basis van de huidige inzichten worden in de recent vastgestelde, conserverende bestemmingsplannen voor deze beschermingszones een vergunningstelsel opgenomen voor grondwerkzaamheden dieper dan 50 cm, gekoppeld aan een oppervlakte van tenminste 50 m<sup>2</sup>. Daarmee worden grondwerkzaamheden met een geringe oppervlakte uitgesloten van een vergunning.

In deze herziening is artikel 4.2, lid e gewijzigd in die zin dat voor het uitvoeren van grondwerkzaamheden dieper dan 50 cm over een oppervlakte van meer dan 50 m<sup>2</sup> een aanlegvergunning nodig is.

### **Korte Kijkerweg 2**

Voor de bestaande schuren in de bos- en parkstrook is in het bouwschema van de voorschriften een regeling opgenomen. Daarbij is echter abusievelijk verzuimd een gebruiksregeling voor deze schuren op te nemen.

Met betrokkene is overleg geweest over de consequenties van de uitspraak van de Afdeling en de inpassing van de aanwezige schuren.

De plankaart is hierop aangepast door de aanwezige schuren onder te brengen onder de bestemming Woondoeleinden, met de aanduiding 'erf', en is in de voorschriften een gebruiksregeling opgenomen.

### **Hazelaarlaan 5**

De Afdeling heeft vastgesteld dat het betreffende planonderdeel dat is bestemd tot bos- en parkstrook, feitelijk in gebruik is als tuin en dat er van moet worden uitgegaan dat er sprake is van bestaand legaal gebruik.

Overeenkomstig die uitspraak wordt de plankaart herzien en de grond aangeduid als tuin en erf behorende bij de bestemming Woondoeleinden.



### **3 JURIDISCHE PLANOPZET**

Bij besluit van 21 januari 2009 is de overgangsregeling in verband met (de invoering van) de nieuwe wet op de ruimtelijke ordening aangepast. Essentie van de overgangsregeling is dat op de reparatie van bestemmingsplannen, die op basis van de oude Wet op de Ruimtelijke Ordening tot stand zijn gekomen, de procedure uit de nieuwe Wet ruimtelijke ordening van toepassing is, maar dat voor wat betreft de vormvereisten aan de oude wet moet voldoen. Dit plan hoeft daarom niet te voldoen aan de SVBP 2008 (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplan, versie 2008). Bij het opstellen van deze herziening is daarom de systematiek van het oorspronkelijke plan gebruikt.



## **4 INSPRAAK EN OVERLEG**

### **4.1 Vooroverleg**

Het concept van deze herziening is niet toegezonden aan de wijkraad, aangezien het hier beperkte correcties betreffen.

### **4.2 Inspraak**

Op deze herziening is de inspraakverordening niet van toepassing.

### **4.3 Overleg artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening**

Het vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening is achterwege gelaten vanwege de in ruimtelijk opzicht ondergeschikte aanpassing.

